



Ügyiratszám: NAIH-209-2/2023

██████████ részére

Ügyfélkapun keresztül

Tisztelt ██████████!

Ön bejelentésében sérelmezte, hogy a Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zrt. (a továbbiakban: Zrt.) elutasította 2022. február 4-én benyújtott közérdekű adatigénylését arra hivatkozva, hogy az adatigény 2., 4., 5., 6., 7., 10. és 11. pontjaiban kért adatok döntés megalapozására szolgálnak, így az Infotv. 27. § (5) bekezdésére tekintettel azokat nem áll módjában megküldeni.

Adatigénye fent megjelölt pontjaiban a következő adatokat kérte:

- 2. „Milyen eljárás keretében került kiválasztásra a Corydalis Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság a kivitelezői szerződésben nevesített "Monitoring Ellenőr" feladatra? Kérem, bocsássa rendelkezésre a kiválasztással és megállapodással összefüggő összes dokumentációt.”
- 4. „Milyen munkát lát el ██████████ a közbeszerzéssel érintett építési területen és ezt kinek a megbízásából teszi?”
- 5. „A Corydalis Mérnöki Iroda Kft. "Monitoring Ellenőr" pozícióra való kiválasztásakor, a Kft. mellett milyen egyéb ellenárajánlatok érkeztek és kiktől?”
- 6. „Amennyiben beszerzési eljárás keretein belül került kiválasztásra és a kivitelezői szak kötelező résztvevőjévé a Corydalis Mérnöki Iroda Kft., úgy mikor és milyen eljárás keretében történt mindez? Kérem, bocsássa rendelkezésre ennek dokumentációját”.
- 7. a Győri Járási Hivatal 746-11/2019. sz. hozott határozata, valamint a Fertő Tavi Víztelep komplex fejlesztése környezetre gyakorolt hatásának nyomon követését célzó kutatási tevékenység végzési és monitoring terve
- 10. „A Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zrt. mint Ajánlatkérő írja elő a Monitoring Ellenőr igénybevételét, így rendelkeznie kell a kiválasztásával és alkalmazásával kapcsolatos dokumentációval, ezt kérem, bocsássa rendelkezésemre. Amennyiben nem közvetlenül a Zrt. mint megrendelő koordinálja az együttműködést a Monitoring Ellenőrrel, kérem, nevezze meg a felelőst”.
- 11. „Kérem továbbá, hogy biztosítson lehetőséget a megismételt "Fertő tavi víztelep fejlesztése II." nyílt közbeszerzési eljárás teljes és friss dokumentációjának megismeréséhez. Amennyiben elektronikus úton nem teljesíthető a feladat maradéktalanul, kérem, biztosítson lehetőséget a teljes dokumentáció személyes áttekintéséhez.”

Az ügyben a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított és tájékoztatást kért a Zrt.-től.

A Hatóság megkeresésére válaszul a Zrt. kifejtette, hogy a kiadás megtagadásával érintett adatok a Fertő tavi vízitelep fejlesztés II. ütem tárgyú, EKR001663372021 azonosító számú 2022.02.01-i ajánlattételi határidőjű nyílt uniós közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevő kiválasztási döntésének megalapozására szolgálnak. Az eljárás még folyamatban volt az adatigény benyújtásakor, időközben azonban lezárult. A kért adatok nyilvánossága – mivel az adatok a közbeszerzési eljárás közbeszerzési műszaki dokumentációja részei – befolyásolni tudná a döntéshozatalt oly módon, hogy a közbeszerzési jogszabályoknak való meg nem felelést idézhet elő a nem érdeklődő gazdasági szereplőnek való kiadás, mely az eljárás eredményes lezárását veszélyezteti. A Zrt. álláspontja szerint a folyamatban lévő eljárások adatai döntés megalapozását szolgáló adatok és így nem megismerhetők egészen addig, amíg a döntés maga, vagyis a nyertes pályázó kiválasztása meg nem történik. Véleménye szerint ezen álláspontját tükrözi a NAIH 2019/5557/3. számú állásfoglalása is.

Őn a Hatóság rendelkezésére bocsátotta az adatigénylésben hivatkozott kivitelezői szerződés-tervezetet, továbbá arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy adatigénye az EKR000177762020 azonosító számú (a továbbiakban 1. eljárás) és az EKR001663372021 azonosító számú (a továbbiakban: 2. eljárás) közbeszerzési eljárásokra is vonatkozott. A Hatóság azért kért pontosítást, mert az adatigény 2. bekezdésében a „Fertő tavi vízitelep fejlesztése II.” eljárásra hivatkozik (2. eljárás), az adatigény 1. pontjában a „Fertő tavi vízitelep komplex fejlesztése” eljárásra hivatkozik (1. eljárás).

A bejelentése alapján indult vizsgálatban a Hatóság az alábbi megállapításokat tette és az alábbi felszólítást küldte a Zrt.-nek.

„i. 1. eljárás

A Hatóság megállapította, hogy a bejelentő által hivatkozott és megküldött szerződés-tervezet az 1. eljárás dokumentumai között 2020.03.11-én közzé lett téve¹. A közbeszerzési eljárás lezárása előtt közzétett szerződés-tervezet tartalmazza a bejelentő által hivatkozott 1.1. pontjában („Meghatározások” között) a következőket: „Monitoring Ellenőr” jelenti a Corydalis Mérnöki Iroda Kft (2485 Gárdony, Alkotmány utca 25.)”.

Az 1. eljárás eredményéről 2020.10.07-én tették közzé a tájékoztatót. Az adatigénylés időpontjában tehát az 1. eljárás már lezárult, ezért a Zrt. helytelenül hivatkozott az Infotv. 27. § (5) bekezdésére. A döntés meghozatalát követően a döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igény elutasításának jogalapja csak az Infotv. 27. § (6) bekezdése lehet, amennyiben az ott lefektetett feltételek teljesülnek.

A döntés megszületését követően a döntést megalapozó adatok nyilvánossága a főszabály². A döntést követően csak abban a kivételes esetben tagadható meg a közérdekű adatok kiadása, ha az további jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja, vagy az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné. A Zrt. az 1. eljárással összefüggésben kért adatokra vonatkozóan nem igazolta az előbbi feltételek fennállását, a Hatóság kérdéseit csak a 2. eljárásra vonatkozóan válaszolta meg.

A Hatóság megállapította, hogy az adatigény 7. pontjában kért határozat és monitoring terv már az adatigény benyújtásakor nyilvános volt a <https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/eljarasok/EKR000177762020/reszletek> elérhetőségen.

A Hatóság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a Zrt. jogsértően korlátozta a bejelentő közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogát, amikor az Infotv. 27. § (5) bekezdésére

¹ <https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/eljarasok/EKR000177762020/reszletek>

² 4/2021. (I. 22.) AB határozat [46]

hivatkozva utasította el az adatigény 2., 4., 5., 6., 10. pontjait, mivel az adatigény egy olyan eljárás adatait, dokumentumait kérte, amely már befejeződött az adatigény időpontjában. Amennyiben az adatigényből nem derült ki egyértelműen, hogy az egy korábbi közbeszerzési eljárás adataira is vonatkozik-e, akkor az Infotv. 28. § (3) bekezdése alapján fel kellett volna hívni az igénylőt az igény pontosítására. A Hatóság álláspontja szerint azonban nem lehetett kétséges, hogy az adatigény az 1. eljárásra is vonatkozik, hiszen a hivatkozott szerződés-tervezet csak az 1. eljárás dokumentumai között érhető el a nyilvánosság számára.

A Hatóság továbbá megállapította, hogy a Zrt. akkor is jogsértően korlátozta a bejelentő közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogát, amikor nem teljesítette az adatigény 7. pontját, az Infotv. 30. § (2) bekezdése alapján legalább az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével.

A Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján **felszólítja a Zrt.-t, hogy haladéktalanul küldje meg a bejelentőnek az adatigény 2., 4., 5., 6., 7. és 10. pontjaiban kért adatokat az 1. eljárásra vonatkozóan.** Kérem, hogy az Infotv. 56. § (2) bekezdése alapján a megtett intézkedéséről jelen felszólítás kézhezvételétől számított 30 napon belül írásban tájékoztassa a Hatóságot, valamint bocsássa a Hatóság rendelkezésére az adatigénylés teljesítését igazoló dokumentumot is. Amennyiben nem rendelkezik a kért adatokkal, akkor erről tájékoztassa az adatigénylőt és részletesen fejtse ki, hogy mi az oka annak, hogy nem rendelkezik az adatokkal, illetve tudomása szerint ki rendelkezik a kért adatokkal.

i. 2. eljárás

A 2. eljárás az adatigénylés időpontjában még folyamatban volt, az eljárás eredményéről szóló tájékoztatást már a Hatóság vizsgálata alatt 2022.08.10-én tették közzé. A Hatóság ennek ellenére nem fogadja el a Zrt. hivatkozását az Infotv. 27. § (5) bekezdésére az alábbiak alapján.

A „döntés” fogalmát az Infotv. nem fekteti le. A Hatóság értelmezése szerint „döntés” nemcsak az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben meghatározott döntés lehet, hanem akár egy levél is, amely egy közfeladatot ellátó szerv állásfoglalását tartalmazza. A Hatóság álláspontja szerint „döntés”-nek minősül a közbeszerzési dokumentáció tartalmának meghatározása is, így az is, hogy a dokumentáció részét képező szerződés-tervezet monitoring ellenőrként a Corydalis Mérnöki Iroda Kft.-t (a továbbiakban: Kft.) nevezte meg. A Kft. kiválasztására vonatkozó döntést megalapozó adatok – mivel a döntés már megszületett – főszabály szerint nyilvánosak.

Az Infotv. 27. § (6) bekezdése alapján a nyilvánosság a főszabály. A Kft. kiválasztására vonatkozó adatok nyilvánossága csak abban az esetben korlátozható, ha az további jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja, vagy az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné. Ezeknek a feltételeknek a teljesülését azonban az általánosság szintjét meghaladóan szükséges valószínűsíteni, hiszen itt egy alapjog korlátozásáról van szó. Tehát be kell mutatni, hogy a kért adatok az adott eljárásban hogyan szolgálják egy jövőbeli döntés megalapozását vagy az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását hogyan veszélyeztetné.

A Zrt. indoklása azonban az általánosság szintjét nem haladta meg, álláspontja szerint a kért adatok nyilvánossága – mivel az adatok a közbeszerzési eljárás közbeszerzési műszaki dokumentációja részei – befolyásolni tudná a döntéshozatalt oly módon, hogy a közbeszerzési jogszabályoknak való meg nem felelést idézhet elő a nem érdeklődő gazdasági szereplőnek való kiadás, mely az eljárás eredményes lezárását veszélyezteti. A Zrt. nem fejtette ki, hogy pontosan mely jogszabály (pontos jogszabályhely megjelölésével) tiltja a közbeszerzési dokumentáció kiadását közérdekű adatigénylés esetén és a monitoring ellenőr kiválasztására vonatkozó

adatok, valamint a közbeszerzési dokumentáció nyilvánossága az eljárás lezárását hogyan veszélyeztetné.

A Zrt. hivatkozott a NAIH 2019/5557/3. számú állásfoglalására. A hivatkozás annyiban helyes, hogy a nyertes kiválasztására vonatkozó adatok (ideértve az ajánlattevők által benyújtott dokumentumokat is) nyilvánossága a nyertes ajánlattevő kiválasztása előtt valóban korlátozható az Infotv. 27. § (5) bekezdése alapján, ha az Infotv. 30. § (5) bekezdése alapján elvégzendő érdek mérlegelés eredménye alapján a korlátozást az adatkezelő szerv vezetője szükségesnek tartja. A NAIH hivatkozott állásfoglalása azonban nem zárja ki, hogy a közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó döntés – és azzal együtt a közbeszerzési dokumentáció – megalapozására szolgáló adatokat a nyertes ajánlattevő kiválasztására vonatkozó döntés előtt nyilvánosságra lehessen hozni.

A fentiekkel összhangban áll a Fővárosi Törvényszék 25.P.22.402/2021/11. számú határozata, amely szerint *„a bíróság a döntés Infotv.-beli fogalmát vizsgálta, mely nincs definiálva a törvényben, ugyanakkor az a közfeladatot ellátó szerv működése során különféle alakot ölthet, és nem feltétlenül jelent határozati formát. Az megnyilvánulhat egy törvény által szabályozott eljárás során az eljárás egy fázisának elérésében, de akár egy formális levél megfogalmazásában, illetőleg egy tevékenység megkezdésében vagy az attól való tartózkodásban. A perbeli esetben a közbeszerzési dokumentumnak [Kbt. 3. § 21. pont] hirdetmény feladásának időpontjához kötődik a közbeszerzés megkezdés [Kbt. 3. § 23. pont]. Ezt azonban megelőzi az eljárás előkészítésének fázisa, amely jelen eljárás esetében éppen e hirdetmény feladásával fejeződött be, a szerződés időtartamának meghatározása pedig - legalábbis a hirdetmény kialakításához szükséges szinten - ezzel befejeződött, tehát a döntés legkésőbb a hirdetmény feladásakor meghozatalra került”. Ezt az ítéletet a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.325/2022/6/II. számú határozata helybenhagyta.*

Az Infotv. 30. § (5) bekezdése alapján elvégzendő érdek mérlegelésnél a Hatóság álláspontja szerint különös jelentősége van annak, hogy a monitoring ellenőr kiválasztására vonatkozó adatok környezeti információknak minősülnek a nyilvánosság környezeti információkhoz való hozzáféréseinek rendjéről szóló 311/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § c) pontja alapján, mint *„a környezet és a környezeti elemek védelmére hozott intézkedés”*. Jelen ügyben a monitoring ellenőr meghatározása pedig egy olyan terület védelmére szolgál, amely a világörökség része, védett természeti terület, része a Natura 2000 hálózatnak, különleges madárvédelmi és kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, így a kiválasztásra vonatkozó adatok nyilvánosságához kiemelten fontos közérdek fűződik.

A 2. eljárásban 2022.08.10-én közzétett 14617/2022 sz. tájékoztató szerint az eljárás eredménytelenül lezárult, azaz a döntés megszületett. A Hatóság az előbbieken kifejtettekben felül ezért sem látja akadályát annak, hogy a kért adatokat a Zrt. megküldje a bejelentőnek.

A Hatóság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a Zrt. megsértette a bejelentő közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogát, amikor nem teljesítette adatigénylését, továbbá nem támasztotta alá az általánosság szintjét meghaladó módon azt, hogy a kért adatok nyilvánossága a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné. A Hatóság ezért az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján **felszólítja a Zrt.-t, hogy a bejelentő részére haladéktalanul küldje meg az adatigénylés korábban hivatkozott pontjaiban kért adatokat a 2. eljárásra vonatkozóan is.** Erről kérem, hogy a Hatóságot 30 napon belül tájékoztassa a teljesítést alátámasztó dokumentumok másolatának megküldése mellett.”

A Zrt. a Hatóság felszólításának határidőben nem tett eleget, azonban az ismételt felszólítást követően arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy teljesítette a Hatóság felszólításában foglaltakat, továbbá mellékelte a 2022. november 28-án kelt, többek között Önnek címzett 2022/0568/029 sz. levelét. A levél mellékleteként hivatkozott dokumentumokat azonban a Zrt. nem bocsátotta a Hatóság rendelkezésére.

A Hatóság hatásköre nem terjed ki annak vizsgálatára, hogy a monitoring ellenőrt jogszerűen választották-e ki, kötelező alkalmazásának előírása jogszerű volt-e. A Hatóság hatásköre annak vizsgálatára terjed ki, hogy a Zrt. kezelésében voltak-e a kért adatok, tevékenységére vonatkoznak-e, vagy azzal összefüggésben keletkeztek, továbbá a kért adatok nyilvánosságát jogszerűen korlátozták-e.

A Zrt. az Infotv. 26. § (1) bekezdése alapján jogszerűen utasította el az adatigénylés azon pontjait, amelyek tekintetében nem áll rendelkezésére a kért dokumentum. A Zrt. úgy nyilatkozott, hogy nem rendelkezik a kiválasztással és megállapodással összefüggő dokumentumokkal, mivel a kiválasztást a Mészáros és Mészáros Kft. végezte. A Hatóság ezért megállapította, hogy a Zrt. jogszerűen utasította el az ezen dokumentumokra vonatkozó adatigényt (adatigény 2. kérdés).

A Zrt. a monitoring ellenőr pontos feladatkörére vonatkozó kérdést azért nem válaszolta meg, mert a Mészáros és Mészáros Kft. által megkötött vállalkozási szerződés nem áll a rendelkezésére (4. kérdés). Arra a kérdésre, hogy a monitoring ellenőr kinek a megbízásából jár el, azonban választ adott a Zrt. (4. kérdés).

Az adatigénylés 5. és 6. kérdésére vonatkozóan a Zrt. az alvállalkozók kiválasztásra vonatkozó általános szabályokat tartalmazó Közbeszerzési Dokumentumot mellékelte a Hatóság részére. Az Önnek küldött levélhez a Fertő tavi vízitelep fejlesztése I. nyílt közbeszerzési eljárás dokumentációjának releváns részét mellékelte a Zrt., azonban a Zrt. nem bocsátotta a Hatóság rendelkezésére az Önnek küldött mellékleteket. Kérem, hogy erősítse meg, hogy a Zrt. megküldte Önnek a hivatkozott mellékleteket.

A 7. kérdésben kért adatokat a 2022/0568/029 sz. levél melléklete szerint a Zrt. megküldte Önnek.

A 10. kérdésben kért adatokra vonatkozóan a Zrt. azt nyilatkozta, hogy azokat nem ismeri, a vállalkozási szerződés nem áll a rendelkezésére.

Az adatigénylés 11. pontja a Fertő tavi vízitelep fejlesztése II. nyílt közbeszerzési eljárás teljes és friss dokumentációjára vonatkozott, azonban a Zrt. a kért adatokat nem küldte meg. A Zrt. korábbi levelében azzal indokolta a kért adatok nyilvánosságának korlátozását, hogy a nyilvánosság *„befolyásolni tudná a döntéshozatalt oly módon, hogy a közbeszerzési jogszabályoknak való meg nem felelést idézhet elő a nem érdeklődő gazdasági szereplőknek való kiadás, mely az eljárás eredményes lezárását veszélyezteti”*. A Zrt. továbbá kifejtette, hogy *„a NAIH 2019/5557/3. számú állásfoglalásával egyező álláspontja szerint az Infotv. nyilvánosságot korlátozó szabályai szerint a folyamatban lévő eljárások adatai döntés megalapozását szolgáló adatok és így nem megismerhetők egészen addig, amíg a döntés maga, vagyis a nyertes pályázó kiválasztása meg nem történik”*.

A Hatóság a Zrt.-nek küldött felszólításban ismét kifejtette : „A NAIH hivatkozott állásfoglalása azonban nem zárja ki, hogy a közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó döntés – és azzal együtt a közbeszerzési dokumentáció – megalapozására szolgáló adatokat a nyertes ajánlattevő kiválasztására vonatkozó döntés előtt nyilvánosságra lehessen hozni.

A Hatóság álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás első döntése az eljárás megindítására és a közbeszerzési dokumentum tartalmára vonatkozott. A Hatóság részére is megküldött közbeszerzési dokumentum nyilvánosságára – mivel az eljárás megindításáról már megszületett a döntés az adatigénylés időpontjában – tehát az Infotv. 27. § (6) bekezdése alapján ítélandó meg, amely szerint főszabály a nyilvánosság a döntések megszületését követően. A közbeszerzési eljárás további részében keletkező dokumentumok viszont – így például az ajánlattevők által benyújtott dokumentumok – főszabály szerint valóban nem nyilvánosak az eredmény kihirdetéséig, kivéve, ha a közzétételt jogszabály előírja.

Az Infotv. 27. § (6) bekezdése alapján a közérdekű adatok nyilvánossága csak abban az esetben korlátozható, ha az további jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja, vagy az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné. Ezeknek a feltételeknek a teljesülését azonban az általánosság szintjét meghaladóan szükséges valószínűsíteni, hiszen itt egy alapjog korlátozásáról van szó. Tehát be kell mutatni, hogy a kért adatok az adott eljárásban hogyan szolgálják egy jövőbeli döntés megalapozását vagy az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását hogyan veszélyeztetné.

A Zrt. indoklása azonban az általánosság szintjét nem haladta meg, álláspontja szerint a kért adatok nyilvánossága – mivel az adatok a közbeszerzési eljárás közbeszerzési műszaki dokumentációja részei – befolyásolni tudná a döntéshozatalt oly módon, hogy a közbeszerzési jogszabályoknak való meg nem felelést idézhet elő a nem érdeklődő gazdasági szereplőnek való kiadás, mely az eljárás eredményes lezárását veszélyezteti. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény nem tiltja meg a közbeszerzési dokumentumok kiadását közérdekű adatigénylés esetén.

A fentiekre tekintettel a Hatóság felszólította a Zrt.-t arra, hogy a „KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUM – Ajánlat benyújtásához szükséges információkról szóló tájékoztatás – FERTŐ TAVI VÍZITELEP KOMPLEX FEJLESZTÉSE II.” című dokumentumot küldje meg a bejelentő részére és biztosítson számára betekintést a nagy méretű műszaki tervi részbe.

A Zrt. arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy megküldte Önnek a közbeszerzési dokumentációt a 2. eljárásra vonatkozóan is, továbbá a nagy méretű műszaki dokumentáció nyilvános forrásának linkjét megadta Önnek.

A Hatóság vizsgálatát az ügyben az Infotv. 53. § (5) b) pontja alapján megszünteti, mivel a vizsgálat folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn. A Zrt. nyilatkozata szerint a kért adatokat megküldte Önnek, azon adatokat pedig jogszerűen nem bocsátotta az Ön rendelkezésére, amelyekkel nem rendelkezik.

Budapest, elektronikus aláírás szerint

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár